

**ОБЩЕЕ ЖИТИЕ (ОБЩЕЖИТИЕ) КАК ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ  
БЫТА  
И СОЦИАЛИЗАЦИИ НЕСЕМЕЙНОЙ РАБОТАЮЩЕЙ МОЛОДЁЖИ:  
РЕТРОСПЕКТИВА ОПЫТА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

**Коган Л.Н.**

**Павлов Б.С.**

*доктор философских наук, профессор,  
ведущий научный сотрудник  
Института экономики УрО РАН,  
Екатеринбург, Россия  
pavlov\_boris @ mail. Ru*

**LIVING TOGETHER (COMMUNITY) AS A FORM OF SINGLE  
WORKING YOUTH WAY OF LIFE ORGANIZA-TION AND SOCIAL  
ENGAGEMENT**

**Kogan L**

**Pavlov B**

*Doctor of Philosophy, Professor,  
Leading Researcher  
Institute of Economics, Ural Branch of RAS,  
Yekaterinburg, Russia  
pavlov\_boris @ mail. Ru*

**Аннотация**

С позиций социального детерминизма в статье раскрываются причинно-следственные связи появления и широкого распространения в XIX-XX вв. в России (СССР) общежитий (коллективных жилищ), как формы организации быта городских рабочих.

В статье анализируется деятельность социологической службы Института экономики УНЦ АН СССР, связанная с научно-практическим сопровождением функционирования и развития рабочих общежитий на Урале (и в СССР

в целом) в 60-80-е годы XX-го столетия. Анализируются формы и методы социо-логического анализа жизнедеятельности несемейных молодых рабочих и служащих в условиях коллективного жилища. Обобщается опыт научно-практического перманентного взаимодействия «Заказчика» и «Исполнителя» в реализации социологических проектов по актуальной социально-идеологической проблематике.

Статья носит ретроспективно-аналитический характер, базирующийся на многих совместных работах авторов [1-8].

### **Annotation**

Through the spectacle of social doctrine of necessity cause-and-effect links of appearance and wide expansion of communities (communal dwellings) in XIX-XX in Russia (USSR) as a form of city workers' way of life organization are disclosed in the article.

The activity of the sociological service of the Institute of economics of the Urals' scientific center of the Academy of Science connected with scientific and practical support of working communities functioning and developing in the 60s – 80s of XX is analyzed in the article. Forms and methods of sociological analysis of habitability of single young workers and employees in conditions of communal dwellings are analysed. The experience of scientific and practical permanent cooperation between the Client and the Performer in realization of social projects on vital social and partisan problems is summed up.

The article is of retrospective and forensic matter based on many collective works of the investigators. [1-8].

**Ключевые слова:** рабочее общежитие, работающая молодёжь, социальная среда, социализация, быт, самоуправление, КПСС, социализм, МЖК, Урал.

**Keywords:** working community, working youth, social environment, so-cial engagement, way of living, self-management, CPSU, socialism, Youth living complex, the Urals.

Прохождение индивидом своего жизненного пути, его участие в производстве – это не просто поддержание физического существования работника. В процессе труда человек «изменяет свою собственную природу», развивает свои совокупные способности [9, т. 46, ч. II. С. 141, 68]. Жизнедеятельность отдельного работника не обособлена, а органически «вплетена» в целостный процесс общественного производства, предполагающего в качестве необходимого компонента «присвоение ... собственной всеобщей производительной силы ...» [9, т. 46, ч. II. С. 213]. При этом в каждый конкретный момент мы имеем дело с множеством индивидуально развитых человеческих потенций отдельных работников, являющихся отражением особенностей их онтогенетического развития, которые в своей совокупности дают общие количественные и качественные характеристики того или иного социума [9, т. 46, ч. II. С. 198].

Процесс коренных социально-экономических преобразований, которые претерпевало на переломе XX и XXI веков российское общество, детерминировало соответствующую трансформацию целей и задач в сфере воспитания и образования молодежи, освоения ею всей совокупности общественных отношений, подготовки к вступлению во «взрослое» общественное производство. Эти преобразования и трансформации затрагивали все основные группы молодых россиян в процессе их онтогенетического взросления и профессиональной социализации. На протяжении практически двухсотлетней истории развития современного промышленного производства особое, если можно так сказать, стратегическое место в молодежных когортах занимала и занимает *рабочая молодежь*. Вспомним хотя бы классическое высказывание: «Наиболее передовые рабочие вполне сознают, что будущее их класса и, следовательно,

человечества всецело зависит от воспитания подрастающего рабочего поколения» [9, т. 16 С.198.

Рабочая молодежь, как социальная группа, различные стороны ее жизнедеятельности (труд, быт, досуг, культура) были одним из исследовательских стержней социологических исследований в Институте экономики УрО РАН в течение их полувековой истории<sup>6</sup>. Особенно активной эта проблематика была в 70-80-е годы прошлого столетия.

Особым предметом исследований, проводимых в социологическом подразделении в академическом институте в период 1968-1990 гг. являлись проблемы несемейной молодёжи, проживающей в рабочих общежитиях.

На первых этапах развития социалистического общества широкое распространение общежитий (многосемейные квартиры, общежития-бараки и т.д.) было обусловлено в первую очередь нерешенностью жилищной проблемы в стране. Вместе с тем, эти общежития даже в первые десятилетия советской власти качественно отличались от аналогичных поселений рабочих в дореволюционной России как по уровню их жилищно-бытовой обеспеченности, так и по характеру объединения и принципам организации совместной бытовой жизнедеятельности людей. Восстанавливая разрушенное хозяйство, поднимая социалистическую экономику, партия [ВКП(б)] уделяла постоянное внимание и жилищному вопросу. Об этом красноречиво говорят резолюции, решения и постановления партии и Советского правительства в 20-30-е годы [10].

Известно, что специфическими социальными интересами молодежи являются жизненное самоопределение, поиск приемлемого для них социально-экономического статуса, обретение относительной автономности и независимости, способности к самообеспечению и, наконец,

---

<sup>6</sup> В период 1967-1980 гг. научным руководителем, консультантом и участником этих исследований был профессор Л.Н. Коган, а, вплоть до своего ухода из жизни (1997 г.) оставался научным консультантом в созданном им социологическом подразделении ИЭ УрО РАН.

самовыживанию. По идее П.А. Сорокина, распределение людей по социальным позициям и перемещения внутри социальной структуры совершаются не спонтанно, а происходят в сфере действия социальных институтов, обеспечивающих «тестирование и селекцию» индивидов. Основная цель этого контроля – распределить индивидов в соответствии с их талантами и возможностями успешного выполнения своих социальных функций. Если они неправильно распределены, то они плохо исполняют свою социальную роль, а в результате страдает все общество» [11].

\* \* \*

Одним из направлений анализа развития рабочих общежитий в России за последние два столетия, послужил обширный статистический материал и фактологическая база данных, полученной уральскими исследователями в результате проведения в 70-80-е годы прошлого столетия комплекса социологических исследований в Уральском регионе, часть из которых представлена ниже:

**А. Паспортизация рабочих общежитий (*«Паспорт рабочего общежития»*):**

- 1969г., Свердловская область был проведен анализ социально-демографического состава (*«паспортизация»*) проживающих в 204 рабочих общежитиях Свердловской области с числом жильцов в них 42 тыс. человек,;

- 1973 г. **Пермская область**, *паспортизация* 131 рабочем общежитии Пермской области, число проживающих- 30,5 тыс. человек;

- 1974 г., Челябинская область, *паспортизация* в 102 рабочих общежитий, число проживающих - 28,4 тыс. человек;

- 1975 г. Украинская ССР, *паспортизация* 590 рабочих общежитий, число проживающих - 150 тыс. человек.

**Б. Опрос жильцов рабочих общежитий (*«Анкета жильца рабочего общежития»*):**

- 1969 г. в 46 общежитиях пяти городов Свердловской области (Свердловск, Нижний Тагил, Первоуральск, Ревда, Полевской) был проведен опрос 2668 рабочих и служащих, проживавших на момент опроса в общежитии - **«Общ-Жильцы-1969»**;

- 1971 г. в рабочих общежитиях Карагандинской области по случайной выборке был проведен опрос 919 жильцов<sup>7</sup>;

- 1971 г., 13 рабочих общежитиях г. Качканара и Кировского района г. Свердловска, 1047 жильцов;

- 1971 г., в трех уральских городах (Свердловск, Качканар, Полевской), 890 жильцов;

- 1972 г. в рабочих общежитиях Северского трубного завода (г. Полевской Свердловской области) опрос 240 жильцов;

- 1975 г., Череповец, опрос 1625 жильцов; ; <sup>8</sup>.

- 1978 г. общежития ряда городов Оренбургской области, опрос 830 жильцов;

## **В. Опрос воспитателей рабочих общежитий («Анкета воспитателя общежития»)<sup>9</sup>:**

При выборке этой категории респондентов определяющим признаком его профессионального статуса служила официальная номенклатура в отделе кадров «Воспитатель общежития

- 1969 г., Свердловская область, опрос 172 воспитателей;

- 1971 г., Челябинская область, опрос 117 воспитателей<sup>10</sup>. 1975 г. Алтайский край (г. Барнаул); опрос 89 воспитателей;

- 1975 г. Череповец, на Всесоюзном совещании воспитателей рабочих общежитий СССР анкетный опрос 130 участников совещания;

- 1975 г. Украинская ССР в 23 областях был проведен анкетный опрос 592 воспитателей;

---

<sup>7</sup> Опрос проводился по инициативе ЦК ВЛКСМ.

<sup>8</sup> Опрос проводился по заданию отдела пропаганды и агитации ЦК КППС в преддверии Всесоюзного совещания воспитателей рабочих общежитий СССР.

<sup>9</sup> При выборке этой категории респондентов определяющим признаком его профессионального статуса служила официальная запись в отделе кадров «Воспитатель общежития»

<sup>10</sup> Опрос, по просьбе автора, был организовал В.С. Цукерманом.

- 1976 г., Пермская область, опрос 120 воспитателей. 1978 г. Челябинская область опрос 112 воспитателей

### **Г. Опрос активистов рабочих общежитий («Анкета члена Бытовых совета общежития»):**

1969 г. в 52 рабочих общежитиях 10 городов Свердловской области были опрошены 583 активиста (председатели и члены бытовых советов общежитий)<sup>11</sup>.

*1969-1971 гг.,* была проведена серия *собраний-дискуссий* (формализованных по хозяйственно-бытовой и культурно-воспитательной проблематике) с числом участников в каждом мероприятии 50-70 чел.: а) общежития Среднеуральского медеплавильного завода (окт. 1969 г.); б) треста «Свердловскгражданстрой» (январь 1971 г.); в) Серовского металлургического завода (сентябрь 1971 г.).

### **Д. Другие формы и методы сбора субъективной и объективной информации о жизнедеятельности несемейной работающей молодежи на Урале**

– 1969 г. по предложенным нами формам мы проанализировали количественно-качественные показатели хозяйственно-бытовой и воспитательной работы в 125 рабочих общежитиях Свердловской области за трехмесячный период (август – октябрь). - ***Общ-Отчёты-1969***»

– 1969 г. в трех общежитиях Уралмашзавода был проведен (*методом доверительных опросов-интервью*) анализ наличия личных предметов одежды и обуви у 240 молодых несемейных рабочих и служащих. - ***«Общ-Личные вещи-1969»***

– в 1969 г. в трех общежитиях г. Ирбита был проведен (*методом доверительных опросов-интервью*) анализ бюджетов заработной платы у 192 молодых несемейных жильцов (57 из них – мужчины, 135 – женщины). - ***Общ-Денежный бюджет-1969***»

– 1969 г. в трех уральских городах (Свердловск, Качканар, Полевской) по анкете были опрошены 3118 горожан в возрасте старше 30 лет, живших (на момент опроса) вне общежитий. При подсчете учитывалось лишь проживание респондентов в общежитиях промышленных предприятий, высших и средних учебных заведений, в детских домах. - ***«Житель Урала-1969»***

---

<sup>11</sup> Материалы опросов жильцов (2668 чел.) и активистов общежитий (583 чел.) были обработаны с помощью электронной цифровой вычислительной машины «М-20».

– 1970 г., по предложенным нами формам были проанализировали количественно-качественные показатели хозяйственно-бытовой и воспитательной работы в 25 лучших рабочих общежитиях Свердловской области (занявших призовые места в областном смотре-конкурсе среди рабочих общежитий). - *Общ-Отчёты-1970*»

Предваряя дальнейшие аналитические размышления, считаем необходимым дать некоторые оговорки, связанные с эмпирической базой реализованного нами исследовательского проекта по рабочим общежитиям.

*Во-первых*, столь «кустистое» предметно-объектное обрамление и территориально-географическая объёмность социологического поля сбора информации обусловлено, прежде всего, высокой актуальностью, всеохватностью и территориально-производственным характером анализируемой проблемы. По нашим данным, более 60 % уральцев в разные годы своей жизни жили в том или ином типе молодёжного общежития (*«Житель Урала-1969»*). В конце 60-х годов XX-го века в молодёжных общежитиях страны (рабочих, студенческих, учащихся) проживало около 6 млн. человек [12].

*Во-вторых*, реализация столь масштабной и трудоёмкой исследовательской программы стало возможным лишь благодаря повышенному интересу к этой проблематике руководящих партийных, профсоюзных и комсомольских организаций (в первую очередь, ЦК КПСС, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ), заинтересованные заказы и мощную организационную помощь которых, использовали социологи Института экономики УНЦ АН СССР (научн. рук., профессор Л.Н. Коган).

*В-третьих*, в период 1970-1985 гг. благодаря перманентной, целевой направленности исследований проблема «Рабочее общежитие» стало своеобразным *научно-практическим брендом* социологического подразделения Института экономики УНЦ АН СССР. За этот период были реализованы многие десятки исследовательских проектов по проблемам рабочих общежитий, результаты которых были представлены в



распоряжение упомянутых выше, соответствующих «заказчиков», подготовлены и опубликованы более сотни статей в местных (в том числе, заводских) и центральных СМИ. Вот названия лишь некоторые из этих изданий: «Правда», «Советская Россия», «Социалистическая индустрия», «Комсомольская правда», «Строительная газета», «Советская культура», «Собеседник», «Наука Урала», «Уральский рабочий», «Челябинский рабочий», «Златоустовский рабочий», «Вечерний Свердловск», «На смену!» и др. Среди журналов – это: «Молодой коммунист», «Смена», «Советские профсоюзы», «Комсомольская жизнь», «Строитель», «В едином строю», «Агитатор», «ЭКО» и др.

Эмпирические данные уральских социологов служили в те годы репрезентативным подтверждением актуальности и остроты проблемы рабочих общежитий в различных областях СССР и в составлении «Планов социального развития» многих уральских (и не только уральских) предприятий, городов, территорий, проведении общесоюзных и областных семинаров, школ воспитателей<sup>12</sup> (например: Норильск – 1969 г.; Караганда-1971 г.; Пермь – 1973 г.; Череповец – 1975 г.; Оренбург – 1978 г. и др.

Уральские социологи активно привлекались к составлению и разработке научно-методической базы управления жизнедеятельностью молодых работников в рамках и средствами этих общих, коллективных домов, участвовали в корректировке общесоюзных и региональных документов, положений, норм, инструкций [ 13, 14, 15, 16].

*И, наконец, в-четвёртых, реализация уральской проблематики «рабочих общежитий», «преемственности рабочих семей» в 70-80-е годы в Институте экономики УНЦ АН СССР шла с непосредственным участием (научное руководство, консультирование) профессора Л.Н. Когана.*

Остановимся на некоторых фрагментах проведённого анализа

---

<sup>12</sup> В конце 70-х годов в одном из подразделений аппарата ВЦСПС, «отвечающем» за жилищно-бытовые условия трудящихся СССР, за внештатным уральским активистом Б.С. Павловым утвердилась шуточная «должность» «всесоюзного старосты рабочих общежитий».

Анализируя процесс развития коллективных жилищ для пролетариата России, нельзя не видеть политическую его зарегламентированность. Стремительный переход российского общества от капитализма к «строительству социализма» сопровождался и кардинальным поворотом в идеологии. В противовес материалистическому пониманию общественного развития («Бытие определяет сознание») во главу угла ставилась задача повышения общественной активности «строителей нового общества» (в первую очередь молодых рабочих), пропаганды альтруизма, аскетизма, уравнительности и коллективизма.

Экстенсивное развитие семейных общежитий в СССР было связано с лихолетьем Великой Отечественной войны.

Если говорить о жилищных условиях, в которых жили эвакуированные семьи (естественно, молодежь и дети) в первые послевоенные годы, то они, естественно, были тяжелыми: в годы войны велось строительство только временного жилья и зачастую не производилось никаких ремонтов жилого фонда. В то же время в военные годы Урал принял, по некоторым данным, 703 промышленных предприятия, эвакуированных из западных районов страны. В том числе в Свердловскую область было перемещено больше всего предприятий – 212, в Челябинскую – 200, в Пермскую (тогда Молотовскую) – 124. При этом в Свердловскую область эвакуировали в основном машиностроительные заводы. Вместе с предприятиями на временное проживание прибыло около 2 млн человек, в том числе в Свердловскую область – около 700 тыс. человек<sup>13</sup>.

Буквально в считанные месяцы после начала войны все города и крупные поселки области были застроены общежитиями. Например, такой город, как Карпинск, после войны представлял собой сплошное нагромождение общежитий: их было 127 и проживало там без малого 10 000 человек. При этом в общежитиях, например, Жилтреста в некоторых комнатах проживало по пять семей. В других городах области такое

---

<sup>13</sup> Мотревич В. П. Экономическая история России. Екатеринбург, 2004. С. 404, 406.

временное жилье составляло 25–30 % жилого фонда. Но это средние цифры. А, например, в Нижнем Тагиле у 9 основных предприятий жилой фонд на 51 % состоял из временного жилья (кстати, всего за 1941–1945 гг. в Свердловской области его было построено 980 тысяч кв. м) и только на 49 % – из постоянного. Таким образом, значительная часть жилого фонда носила так называемый «временный» характер – это были либо бараки, либо так называемые «строения каркасно-барачного типа». При этом сотни тысяч квадратных метров такого «жилья» подлежали немедленному списанию за ветхостью. В справке, которую в феврале 1946 г. подписал начальник облжилуправления, говорилось: «Изношенность отдельных зданий в городах настолько велика, что, например, в некоторых домах в Ирбите рушились стены, потолки» [8, с. 139-140].

В 50-е годы, вплоть до начала 60-х, наблюдается резкое сокращение числа семейных рабочих общежитий и значительное уменьшение общежитий для рабочих-одиночек – из-за сноса бараков и взятого в тот период курса на преимущественное строительство жилья для семейных. Строительство благоустроенных общежитий (главным образом коридорного типа) для рабочих-одиночек, хотя и велось в эти годы, однако в объемах гораздо меньших, чем реальные потребности, имеющиеся в этом типе жилья.

Тенденция к сокращению строительства рабочих общежитий обуславливалась, с одной стороны, широко распространенным мнением о бесперспективности рабочих общежитий в развитом социалистическом (а тем более – в коммунистическом) обществе, с другой стороны, объяснялась и нереальной социально-экономической оценкой сроков решения жилищной проблемы в нашей стране. Практика социалистического строительства показывает, что, несмотря на огромные темпы жилищного строительства, мы были еще далеки от полного решения этой проблемы. Одним из путей решения жилищной проблемы

являлось создание новых общежитий. Поэтому экономическая функция рабочих общежитий как восполнителя недостающего жилья определенное время будет иметь место. Экономическая целесообразность общежитий на данном этапе развития нашего общества проявляется особенно при строительстве новых городов, населенных пунктов, промышленных комплексов. Эти выводы автора, хотя и относились к периоду развития СССР в 60-80-е годы XX столетия, во многом не потеряли своей актуальности и через 30-40 лет развития России [8, с. 140-141].

К началу 60-х годов СССР вступил в качественно новый этап своего развития: были созданы экономические основы индустриального общества. Это проявилось, в частности, в изменении структуры экономики страны (она была теперь не аграрной, как в начале века, и не индустриально-аграрной, как перед войной, а индустриальной); появились отрасли производства, отражающие новый уровень индустриального развития (нефтехимия, электроэнергетика, электротехника, производство искусственных материалов и т.п.); в ведущих отраслях производства ручной труд сменился машинным; изменилось соотношение численности городского и сельского населения в пользу городов; значительно выросли темпы экономического роста (они превзошли темпы прироста населения); были созданы условия для повышения общеобразовательного и культурно-технического уровня работников<sup>14</sup>.

Самым ярким социальным достижением советского общества 1950 – начала 1960-х гг. стала программа широкомасштабного жилищного строительства. За 1955-1964 гг. жилой фонд в городах увеличился на 80%. Это дало возможность переселиться из палаток и бараков в новые квартиры каждому четвертому жителю страны (54 млн человек). Менялся и сам жилищный стандарт: семьи чаще всего получали не комнаты в коммунальной

---

<sup>14</sup> Перемены в социально-экономической системе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yaklass.ru/materiali?mode=lsntheme&subid=68&themeid=166> (дата обращения: 15.8.2016).

квартире, а отдельные (хотя и небольшие) квартиры (т. н. «хрущобы»). Быстрыми темпами шло строительство новых школ, больниц, институтов. Они оснащались новыми видами технического оборудования [8, с. 141-142].

В градостроительстве страны все более утверждается прогрессивная тенденция: созданию новых промышленных комплексов предшествует капитальное жилищное строительство для обеспечения благоустроенным жильем строителей, а впоследствии и рабочих, обслуживающих построенные предприятия.

Однако первоначальное решение проблемы обеспечения жильем, как правило, идет посредством возведения благоустроенных общежитий. Это в значительной степени удешевляет строительство всего комплекса, а главное – сокращает сроки его ввода в действие. Предпочтение общежитиям как типу жилья во вновь строящихся городах в какой-то мере обусловлено повышенной концентрацией здесь молодежного контингента населения (как правило, одиночек), имеющего, как известно, более высокую, по сравнению с людьми старшего возраста, степень адаптации к новым условиям среды.

\* \* \*

Дадим рабочее определение феномену «общежитие». По нашему мнению, *общежитие в социалистическом обществе – совместное общественное социально-бытовое объединение людей на основе долговременного проживания в общественно-организованной и регулируемой жизнедеятельности людей в быту*. Следует подчеркнуть, что наиболее существенным признаком объединения людей в общежитии является *внесемейная, долговременная и общественно-организованная жизнедеятельность в быту*.

Можно выделить четыре основные функции, которые призваны выполнять различные типы общежитий в социалистическом обществе: а)

жилища; б) организации потребления материальных благ; в) воспитания; г) организации досуга.

К началу 70-х годов XX века в СССР в общежитиях жило более десяти миллионов рабочих, служащих, студентов, учащихся, ветеранов труда, инвалидов и т.д. В десятой пятилетке в связи с расширением системы профессионально-технического обучения, среднего специального и высшего образования, с освоением новых промышленно-экономических районов, ростом новых городов, улучшением системы социального обеспечения предусматривалось дальнейшее развитие общежитий – этого специфического бытового объединения людей [17].

Период жизни молодого человека в общежитии обычно предшествует вступлению его в брак, что, в свою очередь, предопределяет интенсивность поиска с целью выбора будущего спутника (цы) жизни. Некоторые авторы, например, поиск будущего супруга, его «узнавание», предварительное знакомство людей друг с другом с целью создания собственной семьи характеризуют как одну из важнейших функций повседневного бытового поведения несемейной работающей молодежи<sup>15</sup>.

Общежитие, как правило, функционирует во внепроизводственной сфере жизнедеятельности человека и по своему назначению может быть отнесено к *бытовым объединениям*, образуемым людьми с целью решения хозяйственно-бытовых вопросов и организации досуговой деятельности. Социальную среду жизнедеятельности личности в общежитии можно представить состоящей из двух составных частей: *вещественной* и *личностной*. Вещественную часть среды общежития мы, в свою очередь, подразделяем на общественную собственность (здесь подразумеваются вещи, предметы, инвентарь общежития, приобретаемые за счет общественных средств) и *личная собственность* (вещи, предметы, приобретаемые живущими в общежитии за счет личных средств). Соотношение личной и общественной собственности жильца в общежитии

---

<sup>15</sup> См.: Гордон Л.А., Клопов Э.В. Человек после работы. Социальные проблемы быта и вне рабочего времени. М.: «Наука», 1971. С. 224.

(скажем, в денежном эквиваленте) в какой- то степени может говорить об *уровне обобществления быта* людей в рамках данного социального института.

В 60-70-е годы подавляющее большинство общежитий были недоукомплектовано мебелью, инвентарем, не представлены в них подчас необходимые коммунально-бытовые услуги. Плохо организована работа буфетов, прачечных, душевых, сушилок и т.д. В результате этого 60 % жильцов не удовлетворены работой буфетов, столовых в общежитиях, 62 % – работой прачечных, 65 % – работой душевых, 74 % – работой и состоянием кухонь, 57 % – санитарным состоянием общежития (уборка помещений, смена белья и т.д.). По данным ЦК ВЛКСМ, на 1965 г. в приспособленных специальных помещениях были размещены лишь 60 % общежитий (рабочих, учебных) Москвы, 70 % – Ленинграда, 46 % – Еревана, 80 % – Казахской ССР, 60 % – Белорусской ССР, 45 % – Литовской ССР, 35 % – Грузинской ССР и т.д. (Текущий архив ЦК ВЛКСМ) [8, с. 162].

Анализ показал, что уровень жилищно-бытовых условий, созданных в общежитиях, как правило, ниже в малых городах и поселениях, на мелких предприятиях.

Имеются две основные причины, препятствующие улучшению бытовых условий рабочих, живущих в общежитиях. *Во-первых*, в 60-е годы требования, предъявляемые обществом к организации жизни, быта и воспитания молодых рабочих, проживающих в общежитиях, находились в определенном противоречии с неравными возможностями, имеющимися у различных предприятий, учреждений, ведомств. Это противоречие, на наш взгляд, могло быть решено лишь при условии передачи общежитий из ведомственного подчинения в ведение местных Советов, и в первую очередь – в вопросах снабжения, комплектации общежитий мебелью, инвентарем. Такая передача принесла бы, по-видимому, обществу и экономический эффект. Практика показывала, что эксплуатация жилищного фонда

ведомствами приносит гораздо больший убыток, чем эксплуатация домов местными Советами.

*Во-вторых*, уровень жизнеобеспечения сотен людей в общежитиях зависит в ряде случаев от субъективно-индивидуальных качеств отдельных штатных работников (коменданта, представителей администрации). В то же время сами жильцы практически далеко не всегда участвуют в устройстве своего быта. Неоправданно принижена роль бытовых советов в решении хозяйственных вопросов, в контроле за деятельностью администрации общежитий.

Несомненно, степень развития хозяйственно-бытовой среды общежития, ее соответствие современному уровню жизнеобеспечения людей во многом определяют появление у жильцов чувства своей жилищно-бытовой устроенности. Последняя является необходимой предпосылкой эффективного влияния среды общежития на процесс формирования личности молодого рабочего.

Обеспечение возможности *индивидуализации* быта в условиях общежития – важный фактор появления у молодых рабочих благоприятной социально-психологической предрасположенности к своему жилью, чувства удовлетворенности им. Существенным фактором социальной активности жильца в условиях общежития является, на наш взгляд, возникновение у него чувства «хозяина дома», в котором он живет. Это, в свою очередь, способствует развитию чувства ответственности за всё происходящее в общежитии. Между тем, как показывают исследования, многие стороны административно-хозяйственной жизни рабочих общежитий еще мало содействуют этому. Нередки случаи, когда предприятия, руководствуясь только производственными интересами, нарушали права молодых рабочих, проживающих в общежитиях. Без соответствующего уведомления жильцов в общежитиях по приказу руководителей предприятий производись перемещения, переселения, «уплотнения», ущемления права и достоинства



рабочей молодежи.

Порой отсутствие должного такта у администрации, обслуживающего персонала общежития, неуважение к личности молодого человека, грубое, ничем не оправданное вмешательство в его личную жизнь, особенно в интимные ее стороны, формировали у молодежи негативное отношение к общежитию. Это также во многом относится к форме организации так называемой «пропускной системы» входа в общежития, зачастую унижающей достоинство и честь молодых людей.

Являясь частью общей социальной среды, общежитие выступает для человека, живущего в нем, в роли одного из элементов микросреды. Другими ее составляющими могут быть производственный коллектив, учебное заведение, творческое объединение, спортивная команда и т.д. Заметим, что социальная среда не может рассматриваться вне соотношения ее с конкретными субъектами. Поэтому, говоря о социальной среде общежития, мы имеем в виду *социальную среду личности в общежитии*.

Личностная компонента социальной среды общежития, по нашему мнению, определяется двумя основными моментами: а) социально-демографической характеристикой контингента жильцов (половозрастные особенности, профессиональная принадлежность, социальное происхождение, уровень образования и культуры, жизненный статус, социальный опыт, предшествующий поселению в общежитие, и т.д.); б) системой и характером взаимоотношений жильцов, администрации, организаторов воспитания.

В условиях общежития особое значение в регулировании межличностных отношений жильцов приобретают *внутригрупповые нормы*, ценностные установки, ориентации, формирующиеся в процессе непосредственно жизнедеятельности людей. Жильцы комнаты имеют возможность влиять на социальное поведение каждого из членов своей

группы. Регулирование поведения осуществляется главным образом посредством воздействия через межличностные контакты или создания общественного группового мнения. Не исключается также возможность применения определенных санкций через администрацию общежития, предприятия, бытовой совет и т.д.

На вопрос нашей анкеты **«Общ-Жильцы-1969»**: *«Какие у Вас взаимоотношения с соседями по комнате?»* ответы распределились следующим образом (% от общего числа опрошенных – 2668 чел.): «с соседями по комнате мы делимся своими личными радостями и неудачами, советуемся, как поступить в том или ином случае – 43 %»; «у нас дружеские отношения, но личное? я предпочитаю оставить при себе» – 36 %; «с соседями я разговариваю постольку, поскольку это необходимо для совместной жизни» – 16 %; «вообще не разговариваем друг с другом» – 1,2 %; не ответили на вопрос – 4 %.

Дальнейшее развитие и совершенствование различных форм взаимопомощи, поддержки, сотрудничества жильцов в процессе их хозяйственно-бытовой деятельности – один из важных путей улучшения воспитания молодых рабочих, живущих в общежитиях. На вопрос нашей анкеты **«Общ-Жильцы-1969»** *«Как организован быт в вашей комнате?»* мы получили следующие ответы (% от общего числа опрошенных – 2268 чел.): «создана «коммуна»», общий денежный фонд» – 13%; «общий фонд мы не создаем, но в трудных случаях помогаем друг другу» – 38 %; «выручаем друг друга деньгами с возвратом» – 42,0 %; «денег друг другу не одалживаем» – 3 %; не ответили на вопрос – 4 %.

\* \* \*

Вплоть до 80-90-х годов XX столетия одной из основных задач администраций предприятий бывшего СССР, содержащих рабочие общежития, было искусственное сдерживание «засорения» холостяцких общежитий, предназначенных для поселения одиночек, вновь образующимися молодыми семьями. Для решения этой

задачи применялся целый ряд «административных лекарств». Одно из них – это стремление к разделению общежитий на чисто мужские и чисто женские. Более успешно эта задача решалась крупными предприятиями, особенно так называемыми флагманами российской промышленности: Уралмашзаводом (УЗТМ), Уралвагонзаводом (УВЗ), Челябинским тракторным заводом (ЧТЗ), Магнитогорским металлургическим комбинатом (ММК) и десятками других уральских предприятий. Молодые рабочие расселялись в эти общежития строго по половому признаку: мужчины – в мужские общежития, женщины – в женские общежития<sup>16</sup>. На этих предприятиях образование смешанных общежитий расценивалось как вынужденное отступление от правила. Более мелкие предприятия организовывали так называемые смешанные рабочие общежития. Кстати, снятие основных административно-правовых препон поселению и проживанию молодых семей в рабочих общежитиях в 90-е годы привело к стремительному «засорению» рабочих общежитий молодыми семьями.

\* \* \*

### **В качестве ретроспективно-прогностического эпилога.**

В свое время Ф. Энгельс свой труд «Положение рабочего класса в Англии» начал с описания жилищных условий рабочих, считая их одним из определяющих факторов уровня жизни людей. Это положение справедливо и сегодня, и в ближайшем обозримом будущем, ибо жилище в современных условиях выполняет целый ряд важнейших для жизнедеятельности человека функций. «Не решение жилищного вопроса приводит вместе с тем к разрешению социального вопроса, - считал Ф.Энгельс, - лишь благодаря решению социального вопроса... становится вместе с тем возможным разрешение жилищного вопроса» [9, т. 18, с. 238].

Потребность в историко-фактологическом осмыслении продуктивного опыта решения жилищного вопроса несемейной молодёжи и молодых семей в 60-80-е годы прошедшего столетия в России обусловлена, по крайней мере, четырьмя обстоятельствами:

а) настоящей потребностью российского социума в активизации

---

<sup>16</sup> Как в известной прибаутке: «Мальчики – налево, девочки – направо...».

демографического поведения молодых семей;

б) социально-экономическими трудностями молодёжи, молодых и родительских семей, связанными с реформированием экономики и, в первую очередь, с финансово-экономическим кризисом;

в) разрушением системы решения жилищного вопроса российских семей за счёт государственных, общественных и корпоративных фондов потребления;

г) потребностями ведомств, отраслей, корпораций в решении приоритетных проблем воспроизводства рабочей силы.

Известно, что качество жизни отражает уровень предоставленных жителям материальных и духовных благ, обеспеченность, комфортность, наличие и удобство жизненных условий, их приспособленность к современным условиям. Уровень потребления основных видов благ и услуг в натуральном выражении в расчете на одного человека за год или уровень обеспеченности человека потребительскими благами служит важнейшими показателями уровня жизни населения региона, муниципального образования.

Движение молодежных жилых комплексов (МЖК) берет свое начало в подмосковном Калининграде, где в 1971 году была залита первая свая в основание фундамента первого жилого дома МЖК. В 1980 г. было начато строительство самого известного в СССР МЖК-1 в Свердловске (Екатеринбург), который стал продолжением и развитием калининградского. С созданием Свердловского МЖК-1 и благодаря пропагандистской работе его лидеров был создан привлекательный пример для подражания, заложивший основу для массового распространения движения МЖК по всей стране<sup>17</sup>. На базе этого комплекса прошли обучение многие будущие лидеры

---

<sup>17</sup> По просьбе активистов МЖК-1, научными консультантами процесса реализации этого молодежного жилищного проекта стали сотрудники Института экономики УНЦ АН СССР д.филос.н., профессор Л.Н. Коган и к.филос.н. Б.С. Павлов

движения. В Свердловском МЖК-1 была разработана детальная программа социального развития молодежных жилых комплексов, которая практически сразу стала настольным методическим пособием для МЖК всей страны.

После выхода в 1985-1986 гг. постановлений правительства в поддержку МЖК молодежная инициатива получила распространение практически во всех регионах. Благодаря поддержке правительства страны, движение МЖК стало для молодых семей самым эффективным способом решения одной из острейших проблем – жилищной, и одной из немногих результативных жилищных программ страны, причем единственной в массовом масштабе использующей для этих целей инициативу молодежи. Появилась возможность самостоятельно организовывать жизнедеятельность внутри жилищных комплексов, ориентируя ее на наиболее полное удовлетворение социальных потребностей жителей. По имеющимся оценкам, к настоящему времени в МЖК получили новые квартиры или улучшили свои жилищные условия более 4 млн человек.

Созданная в 1993 году общероссийская общественная организация «Союз МЖК России» к началу XXI в. объединяла в своих рядах 115 организаций МЖК из 55 регионов России. Высший орган – съезд. В промежутках между съездами деятельностью организации руководит Совет, в котором представлены все региональные организации Союза. Текущей деятельностью организации руководят Президент Союза МЖК России Геннадий Анатольевич Красников и Президиум (11 чел), избираемый Советом.

В целом ряде молодежных жилых комплексов удалось создать зачатки новой современной среды обитания, ориентированной прежде всего на интересы человека и широко использующей принципы самоуправления. В рамках комплексов действовали школы и детские сады, досуговые, спортивные и бытовые центры, магазины и эксплуатационные конторы. Многие молодежные жилые комплексы стали своеобразными инкубаторами

для социальных, политических, бизнес - инициатив молодых людей.

Участие в движении МЖК дало возможность многим молодым людям реализовать и проявить себя, состояться как личность, так как требовало от молодых активной жизненной позиции, умения брать на себя ответственность. Многие лидеры МЖК в настоящее время занимают ведущие позиции в политике и бизнесе, органах власти как в регионах, так и в центре.

***Делая прогностические оценки относительно основных тенденции в развитии семейно-брачных отношений в субъектах РФ на Урале, можно предвидеть следующие трансформации:*** дальнейшее расслоение городского населения по уровню обеспеченности жильем и его комфорту вследствие его приватизации, введения обременительной для большинства горожан реформы жилищно-коммунального хозяйства, свёртывания жилищного строительства за счёт общественных фондов развития; улучшение жилищных условий, рост благосостояния сельской семьи за счет повышения потребительской стоимости сельскохозяйственной продукции; сближение образа жизни городской и сельской семьи вследствие приобретения одних и тех же товаров, пользования общими средствами массовой информации, аудиовизуальными средствами, расширения автомобилизации, а также включения городской семьи в сельскохозяйственную деятельность.

Тот или иной уровень жизнеобеспечения семьи зависит не только от величины среднедушевых доходов и жилищных условий. Важнейший фактор материального и духовного благополучия семейной ячейки - наличие в квартире определенного набора хозяйственно-бытового и культурного инвентаря, вещей длительного пользования, необходимых для удовлетворения материальных и духовных потребностей, характерных для современного цивилизованного человека. Тесное переплетение в домашнем

хозяйстве рационального с нерациональным, сложность вычленения из рационального традиционных, ценностных и аффективных элементов, даёт основание социологам относить домашнюю экономику семьи к разряду моральной экономики.

Сегодня перед российским обществом особенно остро стоит проблема выбора стратегии и тактики общественного и экономического пути развития, с ясным и четким представлением о конечных целях, системе приоритетов, средств, форм и способов их достижения. Именно в русле и в соответствии с этим должно меняться положение института семьи. Последнее, в свою очередь, предполагает реальный (а не декларативный) поворот экономической и социальной политики государства в сторону семьи, как важнейшего социального института общества. Речь идёт о целенаправленной долговременной семейной политике, основная фундаментальная цель реализации которой – укрепление семьи как социального института [18].

Авторы статьи как бы «предвидели», что в феврале 2019 г. с высокой государственной трибуны прозвучат слова: «Для нашего общества, для многонационального народа именно семья, рождение детей, продолжение рода, уважение к старшим поколениям были и остаются мощным нравственным каркасом. Мы делали и будем делать всё для укрепления семейных ценностей. Это вопрос нашего будущего. Общая задача для государства, для гражданского общества, для религиозных организаций, политических партий и средств массовой информации» [19].

### **Список литературы**

1. Павлов Б.С., Анисимов С.А., Коган Л.Н. Из истории социологических исследований на Урале (конец XIX в. – 1985 г.). – Свердловск: Вып. Центра ОМ при ОК КПСС, 1990. Павлов Б.С. Рабочее общежитие. – М.: Знание, 1987. – 64 с.
2. Коган Л.Н., Павлов Б.С. Молодой рабочий: вчера, сегодня. –

Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1976. – 175 с.

3. Коган Л.Н., Павлов Б.С., Поляничко В.П. Трудовые династии Оренбуржья. – Оренбург, 1977. – 95 с.

4. Павлов Б.С., Андрианов В.В. Проблемы развития движения наставничества в рабочем классе: препринт. – Свердловск: ИЭ УНЦ АН СССР, 1980. – 75 с.

5. Павлов Б.С. Детские дома в России: опыт ретроспективно-прогностического анализа (На материалах социологических исследований). – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2010. – 450 с.

6. Павлов Б.С. Социально-классовая преемственность и воспитание молодых рабочих. – М.: Наука, 1984. – 225 с.

7. Вишневский Ю.Р., Докторов Б.З., Зборовский Г.Е., Павлов Б.С. Л.Н. Коган: «Я жил». Социологический журнал, 2018 № 1 (Т. 24). - С. 152-175. DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2018.24.1>.

8. Павлов Б.С. Социологические исследования в Институте экономики УрО РАН (полувековой экскурс по итогам 1967-2018 гг.) / Российское общество социологов, Институт экономики УрО РАН, Уральский федеральный университет - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. – 726 с.

9. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд.

10. ВКП (б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., Партиздат, 1936; Документы: XIII съезда ВКП (б) (май 1924 г.); апрельского пленума ЦК ВКП (б) (1926 г.), июльского пленума ЦК ВКП (б) (1931 г.) и др.

11. Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность Человек. Цивилизация. Общество. М.: Изд-во полит. лит., 1992. - С. 423.

12. Павлов Б.С. Воспитатель общежития // Мол коммунист. 1972. - № 4. - С. 82 - 88.

13. Павлов Б.С., Плотников Н.А. Молодежное общежитие: опыт, проблемы - М.: Знание, серия молодежная РСФСР. 1975. - № 11. - 64 с.

14. Целевая комплексная программа развития рабочих общежитий Свердловской области в XI пятилетке Житенёв В.А., Павлов Б.С., Смирнова



В.И., Хлопьев А.Т. и др. - Свердловск, – Вып. Свердловского обкома КПСС и др. -1982. - 86 с.

15. Развитие молодежных общежитий г. Златоуста в 1983-1990гг. (Целевая комплексная программа) / Хрусталева Б.Н, Начаров А.А., Павлов Б.С. и др. - . Златоуст Вып Златоустовского ГК КПСС. В надзаг.: Златоустовский ГК КПСС. - -1983. 80 с.

16. Ключкова С.Н., Павлов Б.С. Рабочее общежитие: опыт, проблемы, рекомендации. В помощь организатору воспитательной работы. - М.: Профиздат, - 1983. - 160 с.

17. Материалы XXIV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1971. С. 165, 180; Об улучшении жилищно-бытовых условий проживающих в общежитиях: Постановление Совета Министров СССР от 3 октября 1966 г. // СП СССР. 1966. № 21. Ст. 194; О мерах по дальнейшему улучшению материальных и жилищно-бытовых условий студентов высших и учащихся средних специальных учебных заведений: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР // Правда. 1971. 25 октября; и др.

18. МЖК в России: методика и опыт социально-экономического анализа феномена / Павлов Б.С., Анисимов С.А., Антропов В.А., Н.И. Разикова; Под ред. Б.С. Павлова; РАН. Урал. отд-ние. Ин-т экономики. - Екатеринбург, 2010. – 157 с. - Библиогр.: 206 назв. - Деп. в ИНИОН РАН.

19. Послание Президента Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года (полный текст) Электронный ресурс□ Режим доступа // <https://www.pnp.ru/politics/poslanie-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-20-fevralya-2019-goda-polnyy-tekst.html> (дата обращения: 21.2.19).